4º Legajo   núm.º 38.

UC 268

~~127~~ N.º 4.

Leido en 19 de 1792 - en 25 Enero de 1793, y en 10 Abril de 1793.

UC 268

Memoria Cronologico-Historica sobre la primitiva poblacion de Cathaluña comprehendido el Rosellon y Serdaña: Presentada á la Real Academia de buenas letras de la Ciudad de Barcelona dia 19 de Desiembre de 1792

Exmo Sor.

Aquel amor q.e convive en los mortales acia la Patria, hace que mire cada uno la propria como acreadora al respeto y al deseo de saber lo que tiene conexion con la misma. El respeto le es devido á titulo de Madre, que como á tal deven mirarla en sentimiento de Pitagoras (1) los buenos patricios, aun quando la experimenten ingrata. Y el deseo de saber lo que á ella es relativo, es en qualquiera naturalisimo, á titulo de aquella general inclinacion de los hombres á nuevos conocimientos; la que, siendo natural á todos, obra indispensablemente con mayor impulso en lo proprio.

Conforme á estos principios procedieron sin duda (Sor Exmo) quantos Heroes en todas las edades prestaron obsequios á la Patria; ahora sirve á copia de gloriosas acciones, ahora formando voluminosos escritos con q.e fatigando los ingenios, las plumas y las prensas dieron á luz, entre ~~otros~~ infinitos preciosos rasgos de historia, mil felices descubrimientos, q.e son el colmo de sus glorias. Hemos de confesar sin embargo que aquel

Nescio qua natale solum dulcedine cunctos
Ducit et immemores non sinit esse sui

que tan energicamente cantó Ovidio (2) ha podido tanto algunas veces, que (con ofensa de la Patria cuio verdadero merito no queda elogiado con mentidos timbres, y aun de la imparcialidad y verdad que tanto deve brillar en las historias) ha hecho en no pocos, q.e el amor ordenado de la Patria, degenerase en pasion ciega, ó por mejor decir, se precipitasen á un extremo, en el que dejasen de ser historiadores, por manifestarse patricios.

Nada deseo mas, Señor, que cautelarme de semejantes precipicios en este mi escrito; en que voy á tratar de los primeros pobladores de N. Cathaluña; mayormente estando de por medio el sabio acuerdo con que me previene V.Ex.a el q.e sea tratado el punto con la certitud posible. En cuio supuesto, me es indispensable para asi verificar

(1) Stob. Serm. 37. ex Platon. Crit.
(2) Ovid. L. 1. de Pont. Epist. 3.

lo, apelar desde luego a ciertos principios, o preliminares obser
vaciones no menos necessarias que proprias, para el fin que
me he prevenido
Siento pues, q.e lo primero q.e deve prevenirse es, que en a
suntos de tal casta es summamente dificil (y acaso impossible en el
nuestro) hallar principios assi ciertos que puedan fundar una prue
ba sin contraresto en lo que se pretende; porq.e todo es preciso sacar
lo del obscuro cahos de una antiguedad la mas remota, en donde
siendo tan escasas las luces, como densas las tinieblas, a cada
passo se està recelando un tropiezo; y esto es lo que se presenta
al primer punto de vista, siempre que se entre a tratar de los
primeros pobladores de N. Principado. Deve segundamente notar
se que el punto que se questiona, es inseparable del de la
Poblacion general dela España toda, y que se rosa con la an
tiguedad dela misma; por cuia razon no puedo tratar dela
poblacion de Cathaluña, sin servirme de muchos principios
y pruebas, que son a ambas poblaciones comunes. A todo lo
que, añado en tercer lugar, que serà preciso havernos de con
tentar en mis reflexiones con lo que pareciese mas verisimil; que
havre de tocar varios puntos de historia assi sagrada, como
profana, combatiendo siempre con muchos, sabios, y robustos
Contradictores. Y que siendo por ultimo, muchas, y varias las
Opiniones, havra la Academia de sufrir en este mi discurso
el que (para mas firmar la verdad de los verdaderos prime
ros pobladores de N. Patria) Repruebe primero las opiniones
falsas, o inverisimiles que se me offrecen ya sobre la anti
guedad del tiempo en que fue poblada la primera vez; ya y
principalmente, sobre las personas que à ella vinieron
Sobre la antiguedad pues del tiem
po, assiento que la poblacion de este Principado es muy anti
gua si: pero no tanto q.e pueda darsele una epoca anterior al
diluvio o a los años de 1656 en que se verifico aquella general
inundacion de las aguas en la mas fundada cronologia del
Calmet, Tornielo, Erra, Saliano y otros, q.e sin embargo de dis
cordar en otros computos cronologicos en este corren unani
mes. Porque por mas q.e lea q.e el Bardeti en su obra de los
origenes Italicos, descubrio en gloria de su nacion Italianos an
teriores al Diluvio, afirmando que quanto escrivio en su
obra por los años de 1391 lo saco de cierta cronica de Ravena
que Tubal mismo escrivio en hebreo: No puedo assentir en
manera alguna, por las razones q.e dare luego, a que este mo
do de pensar del Bardeti, no tenga mas de peligroso que de
verisimil. Y hallo que si por haver el gran Philastro Brixiense

tenido la Opinion de la division de las Gentes lenguas antes de la construccion dela torre de Babel nota su Sentencia de heretica el P. Alfonso de castro (1) sin contenerle de tan acre censura el caracter personal de Virtud y letras de Philastro del que se haze cargo: No se que huviera dicho este Autor dela Opinion del Bardett.s Por lo que a mi toca, soy de sentir no poder sostenerse semejantes sistemas, sin apellar a una Gigantomagia, o idea preadamitica; de cuios fabulosos principios, se deduzgan falsamente, Gentes decendientes de otra linea que la de Adan, divididas en varias generaciones y reinos. o en otra forma, sin hacer una enorme lesion ala verdad de las santas escrituras.

Con efecto: Que recuerda la historia sagrada del Genesis lease los capitulos 3. 4. y 5. del citado libro: se hallara la expulsion de Adan del Paraiso despues dela culpa; el Nacimiento de cahin y Abel y el fratricidio de este segundo cometido por el primero. Las generaciones en fin de Cahin, Adan; muerte de este y generaciones de Seth hasta Sem, Cam, y Jafet hijos de Noe en cuios tiempos esto es, alos 600 años de la vida de Noe segun nota el verso 11 del cap.º 7. y alos 100 del nacimiento de los tres citados hijos segun se deduce del verso ultimo del cap.º 4. sobrevino ala tierra el universal diluvio. Observese aqui que en ninguno de estos capitulos sino en el 4. en que se nota la eleccion q.e de la parte Oriental de Eden hizo el profugo Cahin, se habla de separacion, ni efectiva division de aquellas gentes que nacieron antes del diluvio.

Esto supuesto: Es curiosa investigacion la del lugar en q.e vivio Adan expulso ya del Paraiso; alo q.e se responde que vivio o en las cercanias mismas del Paraiso segun algunos, o en el lugar en donde despues se fundo la ciudad de Hebron segun otros. Y no hallando testimonio q.e el, o sus decendientes pasasen a residir en otra parte fuera de aquel continente; no seria sino invencion de capricho establecer en aquella epoca la dispercion de los hijos y decendientes de Adan, q.e formaban toda la poblacion del Mundo: mayormente andando tan exacto el sagrado historiador que no omite la pequeña separacion que delos demas hizo Cahin, como poco hace tengo dicho, acia al oriente; ni en otro lugar, como dice despues la division de aquella posteridad con relacion al tiempo, y circunstancias con q.e Dios la dispuso: lo q.e es de creher que tambien huviera notado de otra qualquiera separacion mayormente traspasando aquellos limites en caso de

(1.) Alf. a Castro Advers. om Hereses lib. 7.

lo que no hallandose me persuade no haverse verificado en aquel tiempo la opinion del Bardeti, ni otra poblacion alguna de Reinos y mucho menos de una Provincia como cathaluña.

Tampoco, y por la misma, o semejante razon, se verifico en la Epoca integrada segun unos de 275 años que mediaron entre el diluvio y construccion de la torre de Babel o segun quieren otros 114. Pues siendo asi q.e el escritor sagrado refiere tambien en el cap. 10 las generaciones de los tres hijos de Noe Sem, Cam, y Jafet; sin embargo en todos aquellos tiempos no nota division, ni separacion de gentes para poblar otros climas que los vecinos a los montes de Armenia en donde havia descansado la arca del diluvio. Y solo recuerda despues en el Cap.o 11 la venida de aquellos hombres del Oriente al campo de Sanaar en donde mas cuidadosos de la celebridad de su nombre, que de la bondad del mismo, a persuasiones de Nembrod o por otros titulos dieron en el proyecto de edificar una torre. acontecimiento y pasage de historia que a mi ver, no solo persuade el que no huvo transito alguno de gentes a otros climas por la via del profundo silencio que se halla de el en el texto sino tambien si exactamente se observa por lo que parece indicar positivamente lo opuesto.

Leanse. Son los versos 1. 4. 6. 8 y 9 del citado Cap.o 11 y se vera que todas las expresiones en ellos contenidas indican que no huvo division alguna ni confusion de lenguas anterior a aquel tiempo, y que es menester traversear mucho y poner en tortura el ingenio para acomodar al texto otra inteligencia que no podria en tal caso fundarse sino en razones ingeniosas, y debiles, que quando acreditasen la agudeza del ingenio quedarian a menos pensar desvanecidas como el proyecto mismo de la construccion de la torre.

Ni temo en esta parte las reflexiones q.e prestan en contrario el verso 5 del Cap.o 10 anterior al de la narracion de la construccion de la torre, como ni el verso 25 del mismo capitulo; que respectivamente dicen aquel, q.e por las generaciones de hijos de Jafet que cuenta alli hasta Cethin y Dodanin fueron divididas las islas de las gentes cada qual segun su lengua y sus familias, en sus regiones. Y este hablando del primogenito de Heber que se le dio el nombre de Phaleg porque en sus dias se dividio la tierra: Pues lo primero (reservo la declaracion del segundo texto para otro lugar de este escrito) fue dicho por anticipacion estilo frequente en las santas escrituras como asi parece havelo entendido el P. S. Agustin en el libro 16. de la ciudad de Dios cap. 4. y hallamos en confirmacion

de lo mismo el verso ultimo del mismo cap.º que dice (compendiando las generaciones ~~todas de Noe~~ y las Familias de Noe segun sus Pueblos: Y por ellas fueron divididas las gentes despues del diluvio:

Esta expression es ciertamente ter minante para negar division de gentes antes del diluvio como arriba tengo dicho, pero yo deduzco de lo mismo que ni despues del diluvio immediatamente, sino despues de la confusion de las lenguas la huvo: pues de otra suerte no veo como pueda conci liarse esta con las del cap.º siguiente, supuesto que ya antes havria precedido la indicada division a los tiempos en que la tier ra era de un labio, los hombres proyectavan la torre antes de di vidirse, y se dice el nombre de Babel a aquel lugar porque alli se confundió la lengua de toda la tierra, expresiones todas del ci tado cap.º 11 que, a menos de recurrir a la opinion tan acramente censurada del Philastrio, que entiende esta confusion de len guas por la discordia de los animos no pueden admitirse sin hazer violencia a la letra y disonancia a la razon que presenta como mas verisimil lo opuesto; a la opinion apoyada unicamente de los dos versos 5. y 25. del cap.º 10.

Y digo (protestando mi respeto a los autores que por el indicado modo han querido adoptar division de gen tes y de lenguas antes de la construccion de la torre.) que hace esta opinion violencia a la razon y a la letra del texto: porque pedia el orden natural de las cosas q.e las Reliquias del Genero humano conservadas dentro de la arca en ocho almas precisa mente se multiplicasen en suficiente numero para poblar el universo. Exigia esta multiplicacion un mutuo amor conque se aliasen y uniesen entre si aquellas estirpes restauradoras de la perdida del genero humano, para asi multiplicarse y crecer en hijos que poblasen las tierras y con este fin es lo que verisimilmen te puede discurrirse señalado el acuerdo de las providencias del Creador un tiempo proporcionado de los años que dije haver corrido desdel diluvio hasta la confusion de las lenguas en que verificandose el tratar los hombres de dividirse por no enten derse se manifesto un decoro tan estupendo de los justos juicios del Señor que con la confusion de las lenguas dava un castigo el mas propio a unos hombres vanos que tanto havian emple ado sus fuerzas en la celebridad de su nombre; quando por otra parte descubrió en lo mismo un medio no menos util que la union antecedente para el bien de todos: ya porq.e ni aquella tierra huviera sido por si sola bastante a conservar la multitud

de gentes que se huvieran procreado mayormente si se multiplicaron tanto como quieren algunos demostrar por calculo y regla matematica, pudiese multiplicar en el espacio de 144 años llegando hasta el numero de 400000 hombres sin contar las Mugeres que se suponen otras tantas, y sin que estas pariesen mellizos, ni los hombres se uniesen antes de los 20 años. Ya porque morando todos en un recinto, mas facilmente podria el genero humano arruinarse por guerra. Podria asimismo mas prontamente difundirse un contagio que lo diminuyese notablemente. Podia mas presto la conversacion de los malos e Idolatras que huviera havido como despues los huvo pervertir a los buenos. Y ya finalmente porque a todo lo dicho podria contribuir la larga vida de los hombres en aquellos tiempos. La fecundidad de las mugeres que se notan muy parideras y fecundas. y la asombrosa multiplicacion que indica en la historia sagrada el numero de 600000 aptos para la guerra nacidos de 70. hombres de la familia de Jacob en el espacio de 215 años como se deduce del Exodo (1.) Y en la profana los 2300000 guerreros de los dos exercitos de Nino y Zoroastres que refiere Diodoro Siculo (2) venidos al Mundo en los 300 años inmediatos al diluvio. A todo lo que ocurre naturalmente y presenta obstaculo la division de las lenguas pues vemos que los de una misma lengua mas facilmente se unen y cohabitan; quando al opuesto la diversidad de idiomas corta en lo mejor esto es en el entendimiento y voluntad la comunicacion por no poder manifestarse los conceptos por las palabras. circunstancia que quita aquel deleite que como lo observo Aristoteles distingue al hombre de los brutos (3)

Quanto de razonable y verisimil prestan estas consideraciones mejor que yo lo penetra la Academia. Yo me contento con solo indicar que el Abulense se valio de muchas de las mismas para demostrar que fue util esta division en el tiempo que señala el texto, y no antes: y todo, añado yo, conforme a razon pues no convenia antes por razon de la alianza necesaria para la propagacion pobladora del Mundo: y era devida en aquel tiempo porque, cesando aquel inconveniente, y amenazando (sin embargo de ser de si bueno el habitar juntos) los indicados inconvenientes, era naturalmente util y propria la division de las gentes que atenta al Creced, y multiplicad, y llenad la tierra que havia

(1) Exod. 12 v. 37

(2) Diodor Sic lib 3.

(2) Arist.

dicho Dios a Noe y a sus hijos, hiciese que caminando estos, y sus pos teridad por el Mundo, manifestaron lo que antes de aquella divi sion no havia visto el mismo Mundo, y mucho menos las Provincias y Reinos que no fueron en la poblacion los primeros quales son España, y cataluña.

Pero si antes no se havia verificado esta propagacion de las Gentes y por lo mismo ni la España, ni el continente de catha luña, Rosellon, y Cerdaña, en que tiempo y quienes fueron sus Po bladores? Digo que la respuesta a esta pregunta en que estriva todo el punto que se questiona, no deve ser otra q.e la tesis que establesco diciendo que:

Los Pobladores de N. cathaluña Rosellon y cerdaña No son Noe ni Tubal en sus personas, pues nunca vinieron a España: sino los decendientes de Noe por la linea de tubal y con alguna mescla de los de tarsis, quienes vinieron a po blar personalmente estas tierras, unos cien años despues almenos, de la confusion de las lenguas.

Tiene mi tesis oposicion en todas sus partes; pero V. Ex.a pesara la fuerza de las razones que voi a exponer a favor de la misma, con las que voi igualmente a des vanecer los esfuerzos de la oposicion, y descubrir lo que alcanso, pa ra la certitud posible. Y primeramente, y no olvidando que me he de ceñir precisamente a la autoridad, y a lo mas verisimil, di go otra vez, que no fue Noe poblador de nuestra cathaluña, ni jamas pisaron sus plantas esta tierra; y sea mi primera prueba el silen cio de los escritores antigos, y a la frente de todos, como de mas an tiguo, el de Joseph hebreo, quien tratando de la poblacion de Es paña, no solo no menciona la venida de Noe, si que ni menos recuerda su nombre, contentandose con señalar a tubal por Pa dre y cabeza; a cuio proposito dice (1) Tubal fue Padre de los Tuba litas que se llaman Iberos. En este supuesto, deviendose entender por los Iberos de que habla los Españoles, y principalmente los de la España tarraconense; tenemos ya refundido nuestro origina rio principio en tubal, sin que de Noe se haga el mas pasagero recuerdo. Y esta reflexion tiene. Sor Exmo, tanto mayor apoyo quanto mayores son las circunstancias del escritor hebreo; por su antiguedad, pues es el mas antiguo que se halla, como del pri mer siglo de la Era christiana; por el objeto q.e se propuso de escrivir de proposito el origen de las Gentes; por el estudio, en fin y examen, que hizo del Beroso caldeo, Geronimo Egipcio, Nicolas

(1) Flav. Jos. Li. 1. Antig. Judaic. c. 6. (olim 7) pag. 20.

Damaceno, y hasta de los anales mismos de Caldea, de donde salie
ron los primeros pobladores del resto del universo: razones todas
que hacen preferible su autoridad a qualquiera otra. Y si el eru
dito histórico hebreo no habla sino de Tubal, y para la venida
y aun el nombre de Noe en silencio quando habla del origen
de N. España; Que fundamento havrá para indemnizar tal ve
nida de sospechosa, poco fundada y aun supuesta?

No parece quedar apoyo para lo con
trario sino en los autores q.e la escrivieron. Pero que autores? Au
tores posteriores todos al citado hebreo, y por esta parte de auto
ridad ya inferior a la suia; Autores que escrivieron sobre falsos
principios en lo que mira a este punto: Autores en fin, en qui
enes observo faltas y defectos (no digo en sus personas pero si)
en su critica, en su cronologia, en su historia. Seame permi
tido analisar lo que acabo de decir, brevisimamente. El prime
ro q.e me ocurre es Juan Annio de Viterbo Religioso Dominico
en todo recomendable, y por lo mismo lleno de una buena fe
propria de un bueno, y docto religioso, de la que abusando el se
ductor artificio de Fabio Victor, llegó a persuadirle como verdade
ro un Beroso falso y fingido. A Juan Annio han seguido despues
Juan Sedeño celebrado no menos por su pluma q.e por su espa
da. Garibai que ciertamente no olvidó la memoria del Beroso
(creere ser el de Annio) pues lo cita, hablando de lo que hizo en
esta venida. Pujades que expresamente lo recuerda refiriendose
a Medina, al Nebrisense y otros; pero todos (y acaso seria lo mis
mo de otros muchos) todos digo, siguen al Viterbiense hablan
por su boca y no vienen a dar mas que un testimonio

A mas de lo dicho, y omitiendo
aqui alguna pequeña variacion en el año de la venida, Que
razones militan a favor de la venida de Noe a España? Oyganse
algunos de los citados Autores. Annio (1) hace memoria de unas
colonias edificadas por Noe llamadas Noelas y Noeglas, o segun
Plinio Noegas y Noegas, pero no individua el lugar de España
en que fueron fundadas. Garibai (2) habla en esta forma Du
rante su vida (habla de la de Tubal) Noe su aguelo refieren diver
sos Autores nuestros haver venido a España a reconocer a su nieto
Tubal, y a su generacion y casas: Atravesando la Cantabria paso
derramando sus gentes a Asturias en donde refieren, dice, los mis
mos Autores haver edificado una poblacion que de su nombre
llamó Noega que dicen despues se nombró Noevia y ahora Navia
Añade por ultimo Garibai que despues paso a Galicia en donde
fundó otra poblacion de su nombre llamada Noela despues No
eya o Noevia y ahora Noya lo q.e concluido llegó a Italia. El
Pujades (3) refiriendose a Garibai y otros, afirma esta venida

(1) Ann. de prim. temp. c. 4
(2) Garib. Comp. histor. de Esp. lib. 4. c. 4
(3) Pujades Cron. de Catal. lib. 1. c. 11

ÿ hacetambien memoria no solo de q.e en la opinion del Nebri-
sense, se consigna en el año 100 despues dela venida de tubal a
España, ÿ en la de tarafa a los 115 (lo que otros tambien sienten)
si, que fundó a Noella y Noegas una delas quales poblaciones
se halla en el conflent, con el nombre ahora de Noedas segun
Fran.co Comte. Assi hablan estos Autores refiriendose siempre
a otros, ÿ haciendo mas el papel de relatores, que de historiadores.

Pero q.e tenemos con esto sino
un confuso laberinto, mas dificil de reconocer que el de creta,
en cuyos lobregos senos, menos se encuentra la verdad, y mas
se confunde la certidumbre que se desea. Juzguelo el mas
imparcial, ÿ luego verá que Noe va en este sistema, de unas
partes a otras, quando, ÿ como quiere el arbitrio de los histo-
riadores. Ya viene segun el Beroso por la parte dela Africa.
Ya segun otros atraviesa los pirineos. Ya funda colonias de Noe-
gas y Noella en Asturias, ÿ Galicia. Ya establece la de Noegas
ó Noedas, (sea la misma citada o otra) en conflent que es
como si dixeramos en Cathaluña. Fabricandose asi un tegido
de especies inconsequentes, insubsistentes, ÿ en un todo (por
mas que en su apoyo indique Garibai lo contrario) inverisi-
miles, ÿ dignas de ser desatendidas de la juiciosa critica.

Y paraque no falte en el asun-
to prueba fundada en razon congruente, ÿ verisimil; calcu-
lense señor, los años de Noe combinandolos con la supuesta
venida, ÿ se hallará otra dificultad que vencer para admi-
tirla. Annio de Viterbo con el Beroso dice que esta emigra-
cion de Noe a España desde la Fenicia ÿ Africa, fue en el
año 10 de Nino que era el 115 despues de haver tubal veni-
do ala misma: pues en este año mismo consigna Salia-
no en sus anales la muerte del santo ÿ Justo Patriarca
y constando del texto sagrado (1) que murio a los 350 años
despues del diluvio; queda que el año 950 que fue el ultimo
de su vida (pues tambien consta del Genesis, que tenia 600
años (2) quando el diluvio sobrevino) vino el buen viejo
a España, anduvo fundando colonias, ÿ aun bolvio a Ita-
lia en donde consumió su vida. Este calculo, va segun
la cronologia del Saliano, y Torniello, que es la misma: ÿ lo de
haver muerto en Italia es segun la opinion del Beroso, ÿ
sus seguidores, a lo que se opone, al parecer, el que los de-

(1) Gen. 9. v. 28
(2) Ibid c. 8. v. 13.

Mesopothamia presuman mostrar su sepulcro.

Si se sigue la cronologia hebrea que es la que siguen el Gran Expositor calmet y el P. carlos Antonio Erra; hay aun poco mas de arbitrio: Porq. estos ponen la construccion de la torre y establecimiento del Imperio Assirio por Nembrod, el año 1771 de la creacion del Mundo, y del Diluvio 115 pues se supone el Diluvio en este sistema el año 1656 del Nacimiento del Mundo y de 1656 hasta 1771 van 115. Si se supone la venida de tubal a España este mismo año, y se afirma con el Beroso y Annio que despues de otros 115 años que contava tubal de su venida a España, vino Noe: tendremos q. vino este Patriarca a los 230 años despues del Diluvio, que unidos a los 600 que contava de edad como assi lo afirma el cap 7. del Genesis hace que se diga que vino a España el año 830 de su vida. Hasta los 950 en que murio, como assi se deduce del verso 29 del cap. 9. del Genesis, quedan 120 años de tiempo para venir, pero quitense de estos en el sistema del P. Erra, y otros algunos años, q. tardo tubal a partir de Sanaar, que no falta quien sienta serian 12. o 15. y ponganse despues q. tubal (como despues demostrare ser mas verisimil) tardo a llegar a España (supuesto que viniese) 100 años mas, tendremos q. a Noe le toco el venir a los 942 años de su vida o a los 945. 8, o, cinco años antes de su muerte, lo que no parece verisimil. Creese que iguales o mayores dificultades se hallarian en otros calculos cronologicos: pero sobre no dever yo molestar la atencion de la Academia, juzgo que todo deve omitirse como menor inconveniente en vista de la incoherencia cronologica que me presentan el Annio, y su Beroso, a quienes mis contradiciones tienen por ocio.

8 Desde el Diluvio al año 43 del reinado de Nino quentan Annio, y el Beroso 292 años. En este intermedio esto es al año 131 despues del Diluvio se fundan la torre y el Imperio Assirio en Nembrod Saturno. Reina este 56 años, Sucedele Jupiter Belo, que Reina 62 años. A este se sigue Nino que govierna 52 años: que hacen la suma de 180 años de la fabrica de la torre, e Imperio Assirio. Quitense de estos, 42 de Nino, quedan 170, y hallamos el 10 de Nino y el 259 del Diluvio: y de la torre e Imperio 128. Todo lo te

nemos en la cronologia de Annio que se halla expresada en el lib. 12. de los primeros tiempos. c. 1. y en el 15, que correspon de al 3. de la cronografia caurea, a los cap.s 1. 2. 3

En esta hipotesis; se deduce q.e a los 269 despues del Diluvio, vino Tubal a fundar a España y Noe tenia 869 años, pues al tiempo del Diluvio contava ya 600 como dixe. Añadanse 115 de venido Tubal (pues Annio dice que vino Noe el año 115 de Tubal como asi lo hallo en el c. 4 del citado lib 12.) tendremos con esto que Noe vino a España despues de 24. años de su muerte, pues consta como tambien he notado que murio quando contava precisamente los de 950.

A mas de esto; como este año sea el 10 de Nino (que es lo que hallo tambien en el lugar que ultimamente he cita do de Annio) si desde el Imperio, ó desde el primer año de Nembrod hasta el 10 de Nino van 128 años, y Tubal no vino antes, vino a lo mas presto el año primero de Nembrod, y al cabo de 115 años de venido me dice el Annio, q.e Noe vino assi tanbien a España. Confieso (Exmo Sor) que no alcanso como pue da conciliarse esta incoherencia cronologica.

Voy ahora, entrando a lo inverisimil del contrario sistema, a examinar q.e fin fue el de la venida de Noe a España; y hallo q.e los Autores citados me dicen vino para ver a Tubal, y sus cosas: y para mi esto que es lo unico que se señala por motivo, es decir que vino un viejo tan cargado de años, por una magnifica friolera; pues aunq.e para otro Abuelo, y en otras circunstancias, po dia ser importante objeto: para Noe sin embargo, que havia visto el Mundo en tres estados: que podia llamarse en cierto modo Dueño y Cabeza del universo: que una turba de decendi entes que llegavan hasta su undecima generacion (esto es has ta Thare) y esto mismo a menos costa, podia estar lleno, y satisfe cho de ver Nietos, y goviernos: cabalmente para ver a un quinto Nieto, havia de llegar a nuestro continente; y esto despues de 115 años, quando para ver las leyes, y el govierno de Tubal (que era regular fuesen las mismas que el le havia dado) quando mas propio era, venir para observarlo muy antes, y no q.do se hallava ya el venerable Anciano mas para ir a la eterni dad que para andar por el mundo. Ciertamente q.e no parece verisimil la opuesta idea.

Pero paraque cansarme en esto. No se dice que vino Noe para ver a Tubal: pues yo añado que para ver a Tubal no solo no vino, pero ni pudo venir, porq.e Tubal nunca vino a España.

Si Sor. Exmo: asi lo afirmo. Nunca vino Tubal a España y menos a Cathaluña. Esta es la segunda parte de mi tesis en la que la mas de los citados arriba tengo otros contradictores. Tales son primeramente, el Matamoros, y el Mariana (1) que en esto, dicen, seguir un rumor no sé si tan cierto, y unos varones no se si tan doctos en este particular, como ellos afirman. Al Mariana y Al Matamoros pueden añadirse en sentir de algunos; Roderico Arzobispo de Toledo bien que este me parece no expresarlo claramente (2) y el Abulense, de quien dice el Sr. Masdeu que fue impugnada su opinion por Sr. cathalan Geronimo Pau en el tratado que este escrivio, de los montes y de las aguas. Asi es verdaderamente, que el Abulense sostiene la venida de Tubal a España en la Q. 2 sobre el cap.o 10 del Genesis, y en la Q. 12 del cap.o 11 del mismo libro: pero tengo alguin rezelo, de lo que se dice de la impugnacion citada. Yo he leido este tratado, de Geronimo Pau, en el tomo 2 de la España Ilustrada de Scoto, q.e conservan los PP. Dominicos de esta ciudad en su publica Biblioteca; y no he hallado tal cosa. Acaso se me paso por alto, (sin embargo de haverlo leydo dos veces) o bien el Sor. Masdeu lo leyo en otra parte, o en otra edicion que ignoro. Si esto no fuese, verificose del autor Barcelones, historiador de N. España, lo de Bonus dormitabat Homerus. sin q.e este pequeño lunar, sea por esto bastante, a eclipsar las luces, conque su grande talento hace brillar la gloria de N. Nacion, al paso que disipa las preocupaciones de las estrangeras; que al fin, no dejan de ser el tauro y el cancer signos de luz, aunq.e a aquel le falten estrellas que formen la figura de los pies, y este quede sin las que figuren sus ojos.

Se me dira por ventura q.e negando la venida personal a España es dificil de verificar el testimonio de Joseph que he magnificado yo mismo, es a saber Tubal fue Padre de los Tubalitas que llamamos Iberos, menos q.e por estos Iberos, entienda los de la Iberia Assiatica, o busque otra inteligencia al texto. Pero yo que despues mostrare q.e lo

(1) Vease Scoto Esp. Ilustrada tom 2

(2) Vease el mismo Escoto en el mismo tomo

Iberos de que habla Joseph, son los Españoles, digo entre tan
to, que el citado texto, nada dice contra mi sistema. No
es, Sor Exmo, lo mismo ser Padre, que haber venido a España;
lo segundo, es falso; lo primero verdadero; y ninguna
buena Logica enseña, que de este principio Tubal es Padre
de los Tubalitas que llamamos Iberos: sea buena consequencia
luego Tubal vino a España. En sagrado estilo la voz Padre
tiene muchas significaciones: y no es la menor el significar
Principio, o cabeza. Assi se dice Amon Padre de los Amoni
tas, Moab de los Moabitas &. y Abraan señaladamente, Padre
de muchas gentes, en cuyos paises no estuvo. Con lo que
no sera temeridad el decir que Joseph versado en las Es
crituras, y que en la ocasion de escribir el texto recorda
ria las memorias del Genesis; diria en el mismo sentido
que Tubal fue Padre de los Tubalitas Iberos: esto es, cabeza
de donde por generaciones de unos a otros, se verifica que
decienden.

Yo quiero sin embargo fundar mi prueba, y sea sobre
la cronologia que admiten los Autores q.e cito, como segui
dores del Beroso, en la venida de Noe a España. No dicen
con el Beroso, q.e Noe vino el año 115 despues dela venida
de Tubal ala misma? Pues quantos años contaria pregunto yo,
Tubal de nacimiento en el año de la mencionada venida
de su Abuelo? examinense, señor las cronologias de los
Autores, y se vera facilmente, que no se ajusta con ellas
lo que dicen Annio y el Beroso. Porque, si se adopta la de
Saliano se ha de decir que al año 115 de la venida Tubal a
España contaba este 385 años: esto es 275 desde el 5 des
pues del Diluvio en que indica Saliano el nacimiento de
Tubal, hasta el 270 en que, segun el mismo, se construieron
la torre y el Imperio, y se trató de la division y dispersion de
las gentes: añadanse a los señalados 115; y dese de gracia q.e
Tubal partiese y viniese a España (lo que no fue assi como
demostraré) tenemos los 385 años dela vida de Tubal como
dixe antes. Pero a esto no se ajusta el Beroso, porque una de
dos, ó admite el nacimiento de Tubal antes del Diluvio, ó des
pues. Lo primero es contra el texto del cap 10 del Genesis que
lo pone despues: y si admite lo segundo dado que viniese el año
mismo dela fundacion dela torre, tendria Tubal 275 años q.do
vino. Y esto no lo adopta el Beroso, q.e desde el Diluvio ala erec
cion dela torre solo cuenta 131. como tambien solo 143 desde el
Diluvio ala fundacion de España. Por otra parte, no podia sosten
ido el sistema del Beroso contar Tubal en la venida de Noe

pues quando vino a españa solo y alo mas podia contar Tubal 143 años que estos pone el Beroso precisamente entre el del Diluvio y la ereccion de N. Monarchia. Alos 143 añaden se 155 (que estos le señala solamente de vida despues de su venida a España el supuesto Autor caldeo) tendremos que lejos de poder contar Tubal los 388 años, solo vivio 298 con lo q. se ve quanto dista la cronologia del Beroso dela del Fatiano

En la cronologia hebrea, q. siguen los PP. Augustin Calmet y carlos Antonio Erra, se ofrece, en lo que mira al tiempo dela venida de Tubal menos inconveniente. Porq.e en esta hipotesis el Diluvio se consigna el año del Mundo 1656. unos 115 años despues la fundacion dela Torre e Imperio Assirio, esto es en los años de 1770, o, 1771. con lo que quedan 28 años en q. pudo venir esto es hasta el 143 en que dice el Beroso se fundo por Tubal la España. Pero tenemos aqui otro embarazo, porque el Beroso me pone la Torre en su ereccion el año 131 despues del Diluvio, y la cronologia hebrea con los autores citados el año 115, con lo q.e tampoco convienen. Crehere q. en la cronologia de los 70, y otras, se hallarian semejantes inconvenientes y siempre el de ser muy verisimil el retardo de 100 años que probare haver empleado los Decendientes de Tubal (y lo mismo el, en caso que huviese venido con ellos) desdel campo de Sanaar hasta llegar a España; por cuia razon, dejando otros calculos, solo pretendo demostrar brevemente, quan inconsequente consigo mismo va el Beroso en este punto.

El afirma q.e el año 143 del Diluvio se fundo España como sera esto, si Tubal no vino antes dela Edificacion dela Torre y esta fue el año 131 (dice el mismo) despues del Diluvio. Permitase q.e viniese a España el mismo año 131 Quien crehera q.e en 12 años (pues no van mas del 31 al 43) pasase tanta distancia sin poblar; y si la poblo, como es mas probable, que levantase tantas colonias en un tan breve espacio que quasi no bastava para plantar en tan dilatado [tachado] te como de Sanaar a España, los mojones, y tirar las lineas. Quanto mas, si tardo a marchar de alla 12 ó, 15 años, y 100 a llegar aqui, como yo pienso.

Por la misma razon no pudo dar leyes a España el año 2 de Nino, porq.e siendo el año citado el 122 de fundada la torre y 253 del Diluvio, haviendose fundado España el 143 del Diluvio como dice el Beroso, se seguiria que España no tuvo leyes hasta despues de 100 años

de su establecimiento, cosa que no parece verisimil y tiene vi
sos de inconsequente, pues si vino tubal à su patria con tanta
brevedad y tantas marchas forzadas (como poco ha deciamos
haver de permitirse a favor del sistema opuesto;) no es muy con
sequente, el afirmar tanta prisa para el arribo, y estableci
miento; y tanto retardo despues en formar la legislacion y
govierno. A mas de que (y es otra inverisimilitud) sus leies no
es regular las formase tubal, si que es de pensar, se las daria
Noe, como asi lo afirman algunos, y es por lo mismo menos con
forme, el imaginar que su buen hijo, tardase tanto en pro
mulgar las leies de su padre mayormente exigiendolo natu
ralment la ereccion de las nuevas colonias, y no señalando
se motivo alguno para tanto retardo.

Finalmente: No pudo morir tubal
como se lee en el Beroso el año 155 despues de fundada España
esto es al 43 de Nino: porque este año de Nino es el 149 de
la fundacion de España, que se fija al 12 del q.e Beroso lla
ma Nembrod Saturno primer Monarca Asirio: y desde es
año 12 de Nembrod hasta el 43 de Nino corrieron, en quen
ta del escritor caldeo, 149 años, es a saber 44 del reinado
de Nembrod, 62 del de Jupiter Belo, y 52 de Nino, quien
despues sobrevivio aun 9 años, y las citadas partidas in
tegran 158 años y no 155. Podria todavia añadir aqui
otras reflexiones q.e corroboraran lo inverisimil e inconse
quente de tal cronologia; pero me excusa el tiempo, y bas
ta a mi intento indicado, para q.e se prevenga a la considera
cion en tal laberinto de dificiles y confusas ideas, que no
creo bastase para hallar la salida, el hilo de Ariadna;
aun quando no fuese fabuloso.

Solo contra mi podria ofrecer alguno reparo lo
q.e he dicho y repetido algunas veces; es a saber: q.e la divisi
on de las gentes, y dispercion de las mismas; no fue ante
rior a la ereccion de la Torre, y confusion de las lenguas.
Y podria servir muy a proposito, lo que insinué en otro lugar
en orden a Phaleg (de quien se afirma ser anterior a la erec
cion de la torre y haverse dividido en su nacimiento las
gentes;) fundandolo en el texto del v. 25 del cap. 10 del Genesis,
que antecede al q.e refiere la confusion de las lenguas: cuio texto
expresamente dice. <u>Le nacieron a Heber dos hijos el nombre del
uno es Phaleg porque en sus dias se dividio la tierra.</u> Este
modo de pensar q.e adoptó el Guarnacci haciendo venir a

Jafet a Italia en aquellos tiempos; no me parece muy probable, en vista de las varias inteligencias q.e dan al texto del Genesis, los expositores sagrados. Unos sienten dever entenderse de la division verificada en sus dias; esto es, durante la vida de Phaleg, pero no en su nacimiento: asi S. Geronimo Crisostomo, y el Tostado, quien, con otros, siente haverle sido dado este nombre como profeticamente por la division de las lenguas, que havia de haver, en los tiempos y años mayores de su nacimiento.

El Saliano (1) indica dos divisiones, una instituida por Dios quando dijo a Noe crecced y multiplicad y llenad la tierra la que no haviendose verificado hasta aquel tiempo en q.e nacio Phaleg, empezó a renovarse en la idea, quando este salio a luz; y despues de muchos años se redujo ala practica quando se erigió la torre: sucediendo, en semejante modo, lo q.e en orden ala division de las tierras, que devian ocupar las tribus entradas ala tierra de promision despues que salieron de Egipto, se lee en Josue al 13. y 18. de sus capitulos. en esto sistema, se consigna la division en el primer sentido al año del nacimiento de Phaleg, y en el segundo al tiempo de la fabrica de la torre.

Otros por ultimo la conceden efectivamente verificada en el tiempo mismo del citado nacimiento: y esta se pretende, sea la opinion del S.r S. Agustin en los libros de la ciudad de Dios (2) y dado que esta sea la mente del Santo (lo que no todos conceden) el Erudito S.r Martin Wouters hijo del Santo, y fiel discipulo de su doctrina (3) admite el q.e siendo empezada la division en el Nacimiento: despues, las familias de Jectan, y de Phaleg, a causa de su multiplicacion se subdividieron, y esparcieron en otras regiones, todo lo q.e no favorece en manera alguna al sistema contrario, y hace alas citadas opiniones bien probables, y conformes al sagrado texto.

De todo lo expuesto, resulta, a me parecer, q.e la razon y verisimilitud, persuaden ser supuesta la decantada venida de Tubal a España, sin embargo, no dejare por esto de afirmar q.e los españoles especialmente dela España tarraconense decendemos de Tubal, por haver venido a poblarla sus decendientes, cosa de cien años alomenos despues de la confusion de las lenguas, y dispersion de las gentes. Y sea mi primera prueba el nombre de Setubalia q.e se dio ala España en su principio, q.e aunque las etimologias suelen prestar muy equivocos ar

(1) Salian Anal pag 71.
(2) Aug. Lib 16 de civit. Dei
(3) Wouters tom 1.

gumentos) al presente exime de toda duda la comun accep
tacion, y uniforme, o quasi uniforme inteligencia.

No ignoro que el Setubalia
se toma por lo mismo comunmente que Casa tubal: en cu
ya inteligencia, se traduce ya la propriedad con que fue llama
da España, como cosa que tenia de tubal el origen: fundamen
to poderoso, para mi prueba. Y si a esto se añade, que tenien
do el Sr. Mondex esta significacion por inverisimil, presume
dar la verdadera; diciendo que el Setubalia se deriva del anti
guo Vascuense Sein-tubal-ia que expresamente significa
Pahis de tubal los hijos de tubal; podre con razon deducir de
esta inteligencia, primeramente, mayor probabilidad para
fundar en los decendientes de tubal la raiz originaria de nues
tras poblaciones. Y una como confirmacion, en segundo lu
gar, de no haver venido tubal como diximos; pues no dicien
dose pahis de tubal sino de sus hijos, parece indicarse, que
por mas que el Padre fuese la cabeza, sus hijos, y no el
fueron los colonos, y primeros habitadores de nuestras tier
ras.

Prestan todavia mayor prueba a mi sentencia, la autori
dad de Joseph en el citado texto tubal fue Padre de los tubali
tas que se llaman Iberos y la de S. Geronimo, q. en los comen
tarios sobre Ezequiel tiene esta sentencia: testimonios ambos
por su autoridad tan recomendables, que no pienso perdie
se el litigio en caso de disputarseles, en juicio contradicto
rio, la verdadera inteligencia.

Sirvase aqui prestarme por algun breve espa
cio, alguna particular atencion la Academia, que yo expon
dre lo que se alega en el asunto; y sea empezando por lo q.
siente S. Geronimo, y lo que contra S. Geronimo se siente. Es
te pues S. Dr. a todas luces el Maximo de la Iglesia, es un Asser
tor perpetuo, de que bajo el nombre de tubal se entienden Es
paña, y los Españoles; como assi es de ver en la exposicion de
Ezequiel, sobre los Cap.s 27. v. 3. 32 v. 26. 38 v. 2 y 39. v. 1. Mas a
quanto dice el S.to se oponen otros, persuadidos de varias razones
Oygase por todos el Calmet, en los comentarios sobre el v. 2
del cap. 10 del Genesis.

Este Expositor pues, despues de prevenir, q. en los asuntos
en que no puede averiguarse lo cierto, devemos conentarnos con lo
mas probable, ni se deve desechar sino lo que abiertamente pare
ciere falso: repara, que los nombres de tubal y Mosoc los junta
muchas veces la escritura, conforme los notados cap.s de Ezequiel
que el tambien cita. Añade que los Interpretes caldeos entienden
por tales nombres la Italia y Assia, o segun Bocart la Armenia. Que
8

Joseph lo entiende de los Iberos de la parte meridional del caucaso, y capadocia: y que S. Geronimo, lo interpreta de los Españoles nombrados antiguamente Iberos. Las razones dice, por esta sentencia del S. Geronimo, son que los pueblos andaluzes se llamaron turdetanos o turdulos: que se juzgan los mas antiguos de España: que se jactan de sabios y amantes del estudio, producen antiquissimos monumentos: tienen leyes y poemas de mas de 6000 años de antiguedad, y preceptos en versos: pero estas razones, concluie, no convencen lo q.e S. Geronimo pretende.

Era de desear aqui, el porq.e estas razones no convencen lo q.e S. Geronimo pretende. si havia dicho que se ha de elegir lo mas probable, y no deve despreciarse sino lo abiertamente falso, què motivo hallò el sabio Expositor para un tan redondo Sed hæ rationes quod persuadere conatur Geronimus non evincunt. Solo parece haverle podido mover a preferir lo contrario, el que los Iberos Assiaticos se nombran tibellios, el nombre de una ciudad de las primeras de la Assia tabelica, otra se llama thisbim y ambas estan situadas a las orillas del Fuerro. otra telebam a las riberas del caspio. Pero yo protestando mis respetos a un escritor tan digno, dirè de sus razones (despues de demostrar la fuerza de las de S. Geronimo) lo que el dixo de las del S.to, es a saber: hæ rationes non convincunt. Para assi manifestarlo basta observar, que si en el Genesis, y Paralipomenon se citan tubal y Mosoc como unidos tambien se hallan unidos con los mismos, los demas hijos de Jafet Gomer Magog, Madai, Javan y al ultimo tiras y sin embargo no todos son confinantes, y algunos distantissimos. Basta advertir que aunque Ezequiel los cita, es con muy otro fin, para el q.e nada sirve la vecindad, antes es a su intento, mas favorable la distancia. Basta por ultimo atender que lo que el Profeta alli indica de los metales y otros preciosos generos, es bien propio de la España: reflexiones todas, que mas a lo largo propone el S. Masdeu, y en que me difundiria gustosamente a no escasearme el tiempo.

Si sobre los principios bien aventados de la senibalia los antiguos Andaluces se jactan de tener leies y versos tan antiguos; ciertamente no deve admirarse, pues se las daria Noe a tubal, y este a sus hijos para el govierno. y dado que fuera vana la jactancia, no perjudica al principal intento, de ser tubal el Padre de los Españoles. Y mucho menos sirve de embarazo la etimologia de los nombres tabelica, thisbim, y telebam que tambien se quiere sean derivados, o confinantes (si es licito assi decirlo;) pues si se han de preferir etimologias; El sitio de los pueblos q.e entiende Ezequiel bajo el nombre de Rose que se pretende ser los Rusos, tienen una ciudad, y un rio con el nombre mismo de tubal. Y siempre mas proprias que aquellas las tiene España

en el nombre Setubalia ÿ en los de tubal, tobelas o Iobelas nombre que se dieron a sus Pueblos (1). A mas de los de Celio que quieren algunos se dieve a Noe ÿ de el se derivasen los celtas y celtiberia, Roesas en Confient como dixe arriba: tarraco en cataluña, que se atribuie a tubal, quien tambien se llamo tarraco, como asi lo siente Anser Pons de Icart en el cap 8. de sus grandezas de tarragona; ÿ otros, que facilmente podrian hallarse.

Ÿo añado a todo, que S. Geronimo era versadissimo en las lenguas hebrea ÿ caldéa; Que para bien pronunciar aquella, se dice que se limo los dientes, (que trabajo no tomaria para entenderla!) Que en la caldéa salio tan versado, que en un solo dia traduxo el libro todo de thobias. Que no ignoraria en fin lo que escrivió Joseph hebreo. ÿ si sobre todo esto entendió bajo el nombre de tubal a la españa, ÿ no una sino tantas veces, no se en que forma, puede decirse del S.to que sus razones no convencen.

De esto mismo infiero que Josep hebréo no entendió por tubalitas Iberos a los Assiaticos como el Calmet le imputa, pues es regular q.e S. Geronimo huviese notado q.e le seguia, o se apartaba de el, en este punto. Y q.e seria, si en trase yo aqui en el empeño de manifestar q.e no solo no se aparto, sino que en esto sigió a Joseph exactamente? Pues esto digo, Señor Exmo., o, por mejor decir, por mi lo dice S. Geronimo mismo, con expression terminante, en la exposision de Ezequiel c. 38. v. 2. Habla alli el Profeta de Mosoc ÿ de tubal ÿ sobre estos dos nombres dice S. Geronimo Mosoc q.e Joseph interpreta Capadocios. tubal que el mismo (interpreta) Iberos o españoles. A los hebreos sospechan ser Italianos. siendo este literalmente el testimonio, no parece poder desearse cosa, ni mas terminante, ni mas clara, ni mas breve.

Notese aqui que el entenderse la Italia es sospecha de los hebreos, Hebræi suspicantur pero no del hebreo Joseph, que assi como por Mosoch entiende los de Capadocia redondamente, assi por Tubal entiende igualmente a los Españoles o Iberos; ÿ con esto solo, se verá no solo ser la opinion de S. Geronimo ÿ Joseph hebreo una misma; si tambien quan malamente el P. Calmet atribuie la contraria a este ultimo; razon que admiro no insinuase el S. Masdeu entre tantas ÿ tan buenas, como para este asunto presenta en su España primitiva. Ÿ si alguno me dice, q.e S. Geronimo no thomó tan a pechos, como significo, el entender por tubal a los Españoles pues tambien sobre el cap.o 27 del mismo Ezequiel dice Tubal esto es los Iberos orientales, o los españoles de las partes occidentales, que del Rio Ibero se nombran Iberos; Ex

(1) Vease a Puyades

presion q.^e parece indicar indiferencias. Respondo, que en el lugar
citado arriba, determinó mas, lo que aqui no negaba: y aun añadio,
que aquel orientales es equivocado, y debe decir Occidenta
les, dandome fundamentos a este modo de pensar que parece
voluntario, la nota que sobre la palabra Jafet observo en la
tabla de las obras del Sr Geronimo ordenadas por Mariano Vic
tor, e impresas en Paris año 1609, que es la edicion de que me
he servido. Dice pues la nota citada: Que lo q.^e dice el Autor, esto es
S. Geronimo, sobre los hijos de Jafet es para denotar que estos pa
saron mas al Occidente que al Oriente, y que por esto no sin
causa nosotros, dice Mario Victor, sospechamos que hai error
o vicio en los escritos de Geronimo. Havia dicho inmediatamen
te antes de esto, q.^e S. Geronimo creió que los hijos de Tubal (Jafet) son
los Españoles o celtiberos, y a esto añadió lo que tengo dicho: pe
ro en que estara el error, o vicio? Por orientales prosigue
la nota, ha de decir occidentales. Y esto porq.^e todavia? Por
que añade la misma, las regiones que S. Geronimo dice ha
ver ocupado los hijos de Jafet nadie ignora ser las occiden
tales. Quando asi no sea, siempre tenemos que lo contrario
solo es sospecha de los hebreos, suspicantur hebrei: Pero mi
opinion, es absolutamente la de Joseph, y S. Geronimo, y re
petida de esto, muchas veces.

A quanto dejo expuesto podrian añadirse
varias autoridades y no pocas razones, deducidas de las
mismas, que confirmando mi intento: derribarian no solo la
opinion contraria, si tambien la del celtisismo venido a Es
paña por la linea de Gomer segun quieren los Ingleses, y Fran
ceses, y con ellos el Abad Pezron. O por la de Cetin como preten
den los Italianos. En este particular, entraria con alguna
confianza de que no serian del todo despreciables las razo
nes, conque probaria no poder ninguna de aquellas Naciones
arrogarse la gloria, que engañadamente se atribuhie, de
haver dado poblacion a la celtiberia. Pero queda ya este punto
eruditamente desempeñado por el Español Barcelones el
Sr Masdeu, y devo yo por otra parte reunir (ahorrando mo
lestia) las reflexiones que prueban no verificarse la pobla
cion de Cathaluña hasta 200 años alomenos, despues de la
division de las gentes.

A la prueba de esta ultima parte de mi principal
thesis, contribuhien en parte quantos Autores sienten no
haver sido la dispersion de los hombres hasta 12, o, 15. años
despues q.^e Dios desvanecio el proyecto de la torre, pues q.^to
mas tardaron a partir de Sanaar, tanto mas verisimil que
da el retardo de la poblacion. Y arguiendo conforme a lo mas

verisimil, es mucho mas proprio el pensar, que siendo el intento poblar el Mundo; no vendrian de tierras tan distantes a poblar las nuestras, dejando despobladas las intermedias. Calculese pues la distancia q.e ya de campo de Senaar a Cataluña; reflexionese quanto costaria entonces el establecer una sola colonia; Concidérese quantas eran menester para verificar poblado tan vasto continente: Y se hechará de ver quan precisos fueron 100 años alomenos, para llegar a jornadas cortas, y detenciones a cada paso largas, a traspasar tanta tierra.

Ya me figuro, q.e contra esta mi assercion, se me levantan por una parte el Gianucci, llevando consigo por garantes a quantos han escrito, que el viage de los primeros pobladores fue por mar y no por tierra: Y por otra, el frances D'Hermilli y N. Español Terreras, aliados con los que quieren viniesen por el aire. Pero yo (Exmo Sor) intento lo mas verisimil, y a mi ver no lo es en primer lugar el sistema de Terreras. No dice el, que vinieron por el aire: pues, o vinieron por modo natural; o superior y divino: lo segundo es fingir milagros sin necesidad, y todos los SS. PP. me enseñan deven esto evitarse quando al opuesto ninguno (aun de los que sienten q.e huvo algo de superior y divino en la division de las gentes) me dice que fuesen llevados por los cabellos como Abacuc a Babilonia, arrebatados por el espiritu de Dios como Filipo, subidos en carroza como Elias, ni conducidos por el aire, como opinan algunos, haverlo sido en la segunda tentacion del divino Jesu christo.

No siendo por modo sobrenatural, queda el que fuese naturalmente: esto supuesto pregunto y por que medio? a esta pregunta no es facil la respuesta, sin el socorro de los globos del Gas, Maquinas aereostaticas, o carros volantes, cuio ruido (por mas que se diga que iban por mui alto rumbo) no ha dejado en nuestros dias de hacer sensasion a nuestros oidos. Aun dado todo esto, siempre es inverisimil y dicho libremente. Por lo que, hemos de decir q.e el error de Terreras en esto es tan inexcusable, que no falta español catalan q.e diga aludiendo al sentir del Terreras, que se avergüenza de insinuar tal derrota (1).

Por lo que mira a los defensores del viage maritimo (opinion de Florian del campo, y el Pujades) tambien se destruie lo verisimil con muchos inconvenientes. Porque si se dice q.e vinieron por el occeano, se ha de decir que dejando el viage

(1) Masdeu España Primitiva

mas corto y recto por el Mediterraneo, vinieron doblando el cabo, que ahora llamamos de Buena Esperanza, alargando algunas cientas leguas mas el camino: inconveniente que reconoce el Sr. Sayades, sin embargo de ser defensor del viage maritimo.

Si vinieron por el Mediterraneo, como quieren Beuter Viladamor y otros, aventando que se embarcaron en Jafa para venir a España; y que hallando unos montes ahora llamados Pirineos, los nombro entonces ^[aviendo] Setubales: se halla el inconveniente de ser dificiles de concebir tales derrotas por lo arduo de las navegaciones largas, a cuio proposito es de observar, que el texto de Joseph hebreo q.e se cita en contrario y dice: En aquel tiempo separados los hombres a causa de la diversidad de las lenguas, y formando diferentes colonias, no faltaron quienes embarcandose, pasasen a habitar las Islas. O segun otros dicen: havo algunos que pasaron a habitar las Islas embarcandose: Este texto digo, muestra bien q.e no fue el viage generalmente por mar, si q.e solo algunos pasaron a habitar las Islas vecinas haciendo viage maritimo, quando lo exigian la cercanias, la necesidad y comodidad, lo que confronta bien con el: Por estos se dividieron las Islas de las gentes en sus regiones: q.e (hablando de las familias dimanadas de Noe) dice el texto del c. 10. v. 5 del Genesis. No menos q.e lo q.e indica la bendicion de Jacob a la tribu de Sabulon q.e contiene el v. 13 del c. 49 del mismo libro.

Con todo esto, no tenemos sin embargo, Navegaciones largas: y pareceme q.e no hay autoridad suficiente que las abone, ni la experiencia de cartas de Navegar y Brujulas las apoyan: Antes al opuesto, las memorias del Diluvio que quieren algunos huviesen dado motivo antes, ala torre y poblaciones altas, para precaverse en adelante de inundaciones; y finalmente la consideracion general de que aun hoy dia se teme mas el Mar, q.e la tierra; hacen menos verisimil, que la mia, la opinion opuesta.

Yo bien se q.e tambien hay inconvenientes en mi sistema, como el de haver menester puentes o barcos para pasar rios y aguas navegables; por cuia razon el Sr. Sayades no adopta mi sentencia; pero yo, que soi mas timido del mar, que de la tierra hallo en el viage por tierra menos inconveniente, y no adoptando el medio de llevar los barcos consigo, que con razon llama el Sr. Sayades dificultoso, y yo añado inverisimil: saco mayor prueba de mi sistema, pues era preciso detenerse mas, bus

cando el medio del passage mas, o menos dificultoso, segun los Rios; y costeando a sus veces los Mares. circunstancias que unidas alas del frio, calor, lluvias, mudanza de aires enfermedades, y otras que contribuirian al retardo: hacen mi opinion mas verisimil.

A quanto dejo hasta aqui manifestado; solo parece dever añadirse la discussion de tres puntos incidentes qe. tengo insinuados, pero no decididos. uno ser la Hiberia de que hablamos en este escrito, particularmente la España tarraconense. segundo haver sido nuestra poblacion por los decendientes de tubal con alguna mescla de los de tarsis. tercero finalmente, no ser la Cathaluña uno de los Payses qe. mas tardaron a poblarse entre los de N. Monarquia: y a todos voi a responder brevemente, diciendo con relacion al primero, qe. yo no dudo, ser el nombre de Iberia comun a toda España, y aun el de Hesperia, y ambos tambien ala Italia (si assi se quiere) como assi parece, de las notas de Carlos Rueo sobre el verso del 1. libro de la Eneida de Virgilio

<u>Est locus Hesperia</u> <u>Graii</u> <u>cognomine</u> dicunt

sobre cuio verso dice el Postillador [<u>Hesperia</u> (esto es la Italia de que acabava de hablar) cuyo <u>nombre fue</u> <u>comun</u> con <u>el</u> <u>de la España</u>: pero esto no quita lo que yo intento; pues la España se dividio antiguamente en <u>España</u> <u>Magna</u>; <u>España</u> <u>Ibera</u>; y <u>España</u> <u>Galica</u>: cuia division admitida, nada mas conforme qe. entender por <u>Ibera</u> la parte cercana o bañada del Ebro; assi como por <u>la magna</u>, la Betica, y por Hispano <u>galica</u>, la parte mas confinante con las Galias. ello es constante qe. los Autores convienen (aun aquellos que suponen el Rei Ibero) que tambien le pudo venir este nombre <u>Iberia</u> del Ebro rio que afirma Pedro Marsiano, contra Mariana, nacer no en los Pelendones, sino en, o cerca Juentibre en la cantabria qe. los Romanos llamaron la parte de España vecina ala Africa <u>tingitana</u>, dejando assi ala otra el de <u>Iberia</u>. Que Estrabon siente haverse estendido este nombre hasta el Rodano, y el Pais español confinante con las Galias era llamado celtiberia. todo lo que conviene ala España tarraconense. Y si se quiere qe. los Iberos han de llamarse tambien <u>tirrenos</u> conforme el cronicon alexandrino: tambien se hallara qe. <u>tirreno</u> se llamo el Mar de la Celtiberia, <u>tirreno</u> el de cathaluña. <u>tirrena</u> la misma <u>tarragona</u>, como lo demuestran por antiguas medallas D. Antonio Agustin. y por lo mismo <u>tirrenos</u> los catalanes. tomando el nombre de la que lo dava a esta parte de España assi como ahora el de españoles tarraconenses.

Por lo que mira al segundo punto, juzgo dever admitirse la mescla de los tarsianos

y tubalitas; estando por una parte (como prueban bien muchos autores) el tarsis, tarseio, y tarteso que Mariana (impugnado del estado Mantuano que pone tres tartesos en España) quiere fuese tarifa: pues todo esto, dejando otras pruebas indica ser estas poblaciones de la España mas occidental; cosa derivada delos decendientes de tarsis: Y por otra sobre otros textos y razones, aquel de Joseph hebreo tubal fue Padre de los tubalitas que se llaman Iberos: lo que indica que estarian mezcladas las dos familias de tubal y tarsis quando poblaron nuestras tierras. Dissimule aqui la amable indole, y raro talento del S. Mardeu (sin embargo de la amistad y confianzas q. en otro ramo de literatura le devi en otros tiempos) el que no adopte yo, la probable division q. el indica, haciendo entrar y venir a poblar la España las dos Generaciones divididas, una a Nuestras partes es a saber la de tarsis, y la de tubal ala Betica; fundado en q. las lenguas eran divididas: Pues a mi me pesa mucho mas, el ser regular q. aquellas familias se aliasen entre si para la multiplicacion; assi se esparciesen por todas partes de unos y otros; las lenguas antes divididas se mezclasen en los 100 de la venida, como regularmente vemos q. con la familiaridad y tiempo se avanzan los dialectos, y conjetura el S.r Mardeu haver sucedido a aquella lengua despues de algun tiempo: Y en este modo, con sola la distincion de los nombres, se nombrase digamoslo assi la Betica España tartesia y la N. con particularidad Ibera, conforme ala propriedad de la expresion tubalitas Iberos.

Finalmente y entrando alo ultimo; No fue nuestra Poblacion de las ultimas del Reino: porq. o bien se dice que los decendientes de tubal, penetrando los Pirineos entraron por la parte vecina a cataluña, Rosellon o cerdaña; o por la Cantabria segun Garibai quiere; si lo primero, seria la primera o delas primeras la poblacion de cathaluña. Si lo segundo, difundiendose aquellos pobladores por todas partes, mas presto havian de llegar naturalmente a Nuestros recintos, q. a otras muchas partes, de Asturias &. y por la parte Occidental alos Reinos de Granada, sevilla &. y no es verisimil fuesen a poblar lo mas distante, dejando despoblado lo mas cerca: mayormente no siendo ni para la agricultura, ni para los ganados, despreciable el terreno. Con lo q. de qualquiera modo que haya sido, tiene fundamento la España tarraconense de aspirar ala gloria de no haver sido alomenos de las postreras partes de España

en lo de ser poblada (si es que la antiguedad en esto sea gloria) assi como con razon, obtiene la que es indisputablemente verdadera, es a saber de haver sido la primera absolutamente, en donde Maria y su Apostol S. Iago plantaron la primera piedra, y cimiento, de la religion de Jesuchristo.

Estas son Exmo Sor las reflexiones me han ocurrido, sobre este igualmente obscuro que dificil asunto. Ellas persuaden q.e N. Población no fue antes del Diluvio: Que Noe ni Tubal vinieron en persona a poblar, ni aun aver la España. Que sus decendientes tubalitas, y tarsianos unidos y mesclados entre si, poblaron nuestra tierra, unos 100 años alomenos, despues de la division de las Gentes. Que la Iberia es con mas particularidad la España tarraconense, y que cathaluña en fin, no fue la ultima en ser poblada entre las demas tierras de nuestro Reyno. Las razones q.e he propuesto, no sacan mi division delos limites de verisimil; pero aseguran a mi ver en lo posible. Me faltan mayores luces, para mayores pruebas, pero como no entra la voluntad a la complicidad de este defecto, deja lugar al deseo de presentar otras producciones (segun se estimasse conveniente) ala Academia; ahora sean relativas al todo, ahora a alguna, o algunas partes solamente de este exercito, q.e atitulo de sexto por acuerdo de V. Exâ se lisongea justamente, de considerarse produccion no tanto de mi trabajo, como del infatigable desvelo cong.e V. Ex.a se aplica a promover la gloria de N. Patria, al tiempo mismo, que se corona con la no menos sublime, q.e agradecida expression, transcrita, con sola variacion de una palabra, de la Ode de Horacio en q.e dice (1)

Quod Scribo (en lugar de spiro) et placeo si placeo
Tuum est.

Fr Ambrosio Puig
Minimo

(1) Hor. Lib. 4 Ode. 3. ad Melpomen.

UC 268

Ex.mo Señor.

Cumpliendo con el encargo que se digno con-
fiarme V. E. he leido la Memoria Cronologico-
historica sobre la primitiva poblacion de Cataluña
&c.ª Y luego conoci, que me era tan dificil á mi desem-
peñar el officio de Censor, como arduo al Autor
de la citada memoria designar los primeros pobladores
de ntra Cataluña. Impugnar en qualquiera materia
es mui facil á un mediano ingenio: formar un dictamen
equitativo y que satisfaga al deseo del curioso en materi-
as que la distancia de tiempos y falta de documentos
han sepultado en el profundo olvido, es poco menos que
imposible. Deducir conjeturas y formarse ideas de veri-
similitud es lo mismo que mirar las caras de los hom-
bres mas differentes en su modo de pensar, que diver-
sos en los admirables delineamentos del rostro.
Con todo tanto el Autor de la memoria como io deve-
mos por necesidad caminar por los caminos incier-
tos de la verisimilitud, porq.e las escasas luces me-
jor diré, las densas tinieblas no nos permiten otro.

El autor ha acopiado quanto ha podido un trabajo obstinado: ha ilustrado lo q.e suele un ingenio penetrante y claro. Este es mi primero y principal dictamen.

No obstante sus mismas palabras dirigidas á n.ro celebre historiador el S.or Abate Masdeu honor de n.ra Cataluña me animan á hazer algunas reflecciones.* Disimule aquí la amable indole, y vasto talento del Autor de esta memoria historica sin embargo de la amistad y confianza, q.e en otro ramo de literatura le devi en otros tiempos el que no adopte ió en todo todas las propos.nes ó theses, que son la suma del discurso.

* pag penult.

Ya en la segunda y tercera pagina sienta como preliminar la propos.n, que antes del diluvio no fue poblada n.ra Cataluña: afirmarlo, dice, en la pag 3. no seria sinó invencion de capricho.

Es así, que no se halla testimonio, de q.e Adan, ó sus descend.tes pasassen á residir en otra parte de aquel continente; peró aun supuesta la falta

de todo documento q.e lo atestigue, no me parece aborto de capricho conjeturar â lo menos, q.e passaron â muchas y varias regiones mui distantes de aquel continente ô país en que habitaron ntros primeros Padres, fuesse el país que fuesse, por evitar nueva ê intrincada question.

Doi una razon de conjetura, y V. C. decida si es parto de capricho, ô deforme hijo de una mala concepcion; pues es sabido, q.e el amor de los Padres no dexa ver los defectos de los hijos.

Desde la creacion de Adan hasta el diluvio pasaron 1656. segun la opinion mas comun, que abraza el mismo autor. Leanse los Cap.s del Gen.s, y hallarán de casi todos los progenitores despues de haver expresado el Sagrado historiador los hijos q.e juzgó necesario, añade la generalidad indeterminada: genuit filios, et filias, para q.e entendamos, dice Ag.no como pudieron formarse tan numerosos pueblos, que llenaron los vastos espacios de la tierra: permitame V. C. dar las mismas palabras del S.to*: ut intelliga=

Lib. 16. de C. Dei C. 10.

tur „unde potuerint populi accrescere... vnde tanta spa-
„tia terrarum repleri potuerint." No ignoro q.e habla
aqui Ag.no de los descend.tes de Sem; pero la con-
jetura del S.to puede y deve extenderse â los des-
cend.tes de Adan hasta el diluvio, y con alguna
maior razon; porq.e los antediluvianos vivian mas
largo tiempo, y no se ocupavan menos en la propa-
gacion como deve presumirse. No es despreciable,
â mi ver, la razon, que â mas de gozar entonces
los hombres de mas larga vida, los alimentos e-
ran mas puros, la salud mas robusta, y todo mas
apto â una propagacion mas numerosa. Necesita-
van entonces los hombres maior extension de terre-
no, porq.e muchos de ellos se aplicavan â la vida
pastoril; y nadie ignora, q.e las reses y ganados
quanto mas numerosos, tanta maior extension
de tierra es menester para apacentarlos.

De lo dicho (omitiendo otras muchas reflecci-
nes) podemos colegir, q.e los hombres antediluvianos
ocuparon muchas y mui extensas regiones, y q.e no

pudieron estrecharse â aquel Continente, en q.e vi=
vió la primera familia Adamitica. Hasta donde
se extendieron quien lo podrá adivinar? contodo
devemos conjeturar, q.e â proporcion de la multipli=
cacion de los hombres seria maior la extension de
tierras que ocuparian.

Y quan prodigiosa havia de ser la multiplica=
cion de los hombres en tiempo del diluvio? La mis=
ma escritura me ofrece un calculo proporcional.

Los Israelitas desde la entrada del Patriarca
Jacob en Egipto hasta la salida ô liberacion, estu=
vieron en aquel país 220. En este espacio de tiem=
po la sola familia de Jacob multiplicó de tal mane=
ra, que en la numeracion se hallaron seis cientos
Num. 1. v. 5. 6. tres mil quinientos cinquenta combatientes de 21.
años arriba: añadanse los que no llegavan â 21 a=
ños y las mugeres, y hallaremos, que â lo menos devi=
an ser dos millones de personas. Ahora pues: si
de la familia de Jacob nacieron dos millones en
220. años, quantos serian los millones que salieron

de Adan en el largo espacio de 1656. años? No dexe olvidarse que los antediluvianos vivian siete û ocho veces mas años, que en tiempo de Jacob y sus descendtes. No fatiguemos la imaginacion en un calculo inaveriguable. Veo qe. la Sagrada historia no habla de dispersion de gentes antes del diluvio, sinó solamente de la de Cain, cuio enorme fratri=cidio le hizo profugo: pero quantas cosas calla la Escritura que fueron en realidad? No fue uni=versal el diluvio para castigar â todo hombre? luego los hombres havian ocupado universalmte. toda la tierra. Ciertamte. no me ocurre razon porqe. devemos exceptuar la Europa: sino exceptuamos la Europa, porqe. no devemos comprehender la Espa=ña, y en la España Cataluña?

Si me dicen que todo lo expuesto solamte prue=va una grande multiplicacion de gentes: convengo; pero de la multiplicacion, infiero io la extension. Extension digo, no division: division de lenguas, si asi se puede hablar, ô diversidad de Idiomas no

es creible ni antes del diluvio, ni anterior à la edifi=
cacion de la torre de Babél; pero vastisima exten=
sion de gentes sin diversidad de Idiomas la vemos
en nuestros dias en las dilatadissimas regiones
de las americas. Peró dexemos en silencio todo
lo que borraron las aguas del diluvio; y veamos las
gentes que despues repoblaron la tierra; especial=
mente nra España y Cataluña; que es el in=
tento principal de la Memoria Cronologico_historica.

El autor de esta memoria establece esta
thesis. „Los pobladores de N. Cataluña, Rosellon,
„y Cerdaña no son Noe, ni Tubal en sus personas,
„pues nunca vinieron â España: sino los descen=
„dientes de Noé por la linea de Tubal.... quienes
„vinieron â poblar personalmte. estas tierras unos
„cien años despues â lo menos de la confusion
„de las lenguas.„

Tom. 1. c. 9. El P. Joaquin Traggia Dr. de las Escue=
las pias: sienta esta proposicion: Tubal no pobló
â España, ni sus hijos. Parece opuesta â la

thesis de nuestro autor de la memoria: peró de=
vo confessar mi ignorancia: no se ver prueva
conque persuada lo que afirma en dicha pro=
posicion; ni que demuestre que el Sr. Abate
Masdeu se engañó en los testimonios de Josefo,
y S. Geronimo. Dexemosle en la suia y bolva=
mos â nra opinion.

Afirma nro autor de la memoria histo=
rica; que vinieron â poblar nra España los
descendientes de Tubal unos cien años â lo
menos despues de la confusion de las lenguas:
havia escrito antes, que desde el diluvio â la
confusion de las lenguas discurrieron 275 años:
unidas estas dos partidas dan la suma de
375 años, que se pasaron desde el diluvio â
la venida de los descendientes de Tubal â nuestra España:
sean quinientos sean seis Siglos.

Reclamo aqui lo que pareció caprichada
â nuestro autor: Si mil seis cientos años no
bastaron para pensar con fundamento, que los

descendientes de Adan viniessen â poblar España: como podrá creherse que sean suficientes 400: 600. años paraque los descendientes de Tubal viniessen â ser nuestros venerables ascendientes? Será porque la escritura de estos afirma la division en tierras ê Islas, y de aquellos lo calla? Ya dixe que este silencio nada prueva. Será porque mutuamente no se entendian confundidas las lenguas? esto no me parece suficiente causa para unas separaciones tan distantes. Seria porque se desagradaron de aquel clima; y esperarian en otro descubrir las tierras del oro? el hombre quando no ha sido mudable en sus gustos, y codicioso en sus deseos? Si me citan y apelan â la providencia de Dios, baxo la cabeza y venero las inescrutables disposiciones del Altissimo.

Bolviendo io â unir mi pluma y sentimientos con los del Autor de la Memoria Cronologica

historica, dixe con el mismo: „Estas son Ex.mo S.r
las reflecciones que me han ocurrido sobre
este igualmente obscuro, que dificil asunto.„
El autor con sus claras reflecciones le ha
ilustrado quanto sufria lo antiguo, y obscuro
de la materia; y la noble erudicion de V. E. disimu-
lará lo que io le havré obscurecido con las
mias, en las que no conosco otro merito, que
el de haver obedecido â las disposiciones de V. E.

Fr. Jaime Quintana Ag.no