

Do Legajo

num 50

#

N. 18,

Vue tra.

U 278

Puebase con razon, y Autoridad, que la venida de Tubal á España no fue por tierra, ni por el Mar Oceano.

P. Ministro J. J.

No 16

Supone la propuesta del Assunto, que Tubal vino á España, para poblarla, conforme al ^{vulgar} parecer de ^{muchos} Historiadores antiguos, y modernos, á los quales podia añadirse competente numero de Expositores sagrados, sobre el Cap. 10. del Genesis, y 27. de Ezequiel,

Pero es verdad, que ~~los que~~ ^{los que} con mas reflexion han comenzado el Lugar de Ezequiel citados, por el nombre de Tubal entienden las regiones vecinas á la Euxia; videndum inquit est an Hispania adiacet Euxia? añade el doctissimo Lubin Augustiniano

Geografo Adin. del Xpino,

en sus tablas Geograficas sacras, y por eso Theodorus conincos, por la voz de Tubal repetida en el 38. de Ezequiel ensiende los Montes de Liba; des donde poco ó nada se puede sacar de los libros sagrados para fundar essa opinion; pero si, para congechar el camino que hizo Tubal, en el caso supuesto de aver venido á fundar poblar nueva España, que es el fin del presente Assunto.

Para lo qual supongo por indubitado, que la primera Region que habio Noe con los sus hijos, des pues de aver salido del Arca fue la Armenia ^{mayor} en cuyos montes paró ~~después de 5. meses de Navegacion~~

el Oceano, otros como Liledamor, Beuter, Medina, Garbay, y Pineda afirman que vino por el mediterraneo. La tercera y singular opinion es de Dr. Juan de Ferreras al fol. 57. de la p. t. de su Sinopsis Historica de España; el qual dice que tubal no vino por Mar ni por tierra, sino por el ayre con ministerio de Angeles que le trasladaron a esta tierra, con su familia, y todo lo necessario a la vida humana, y lo mismo siente de los demas Pobladores dieros de Noe.

Esta opinion tiene su invento por mas verisimil, componiendola a la translacion de Noe para el Babilonia del Cumuco en Babilonia de Habauic, al lago para consuelo de Daniel, y aun añade, que en la translacion de Noe al Paraiso, usa el Sagrado texto semejante frase a la de que se apoya para su intento en este asunto. Las razones de que se vale ^{son muy dignas de} ~~que se vale en vigor de~~ ^{de desprecio, que de reparo.} La 1. es porque no avia caminos, y avia de acender lo que dixo S. Bernardo: solutudo in via lata est via, et ubi nulla est via, totum est via. La 2. es que no avia barcas para passar los Rios. Esto avia de probarlo, o convencer que no tenian habilidad para hazerlas. La 3. que no avia embarcaciones, ni conocimiento del Mar para navegarle; pero a uno y otro expreffamente contradize Josephus Bucher Varon de notoria Bucheridad en las historias de Dios; que dice: quidam naves transcentes, insulas habitaverunt; y serian los mar, huyo de Sapheth, de quienes dice el Cap. 10. v. 6. et Sen. quibus dicitur sunt insulae denium. Siccan Pineda escribe que Sennac huyo de Sennacim nieto de Sapheth ~~huyo~~ y sobrino de tubal hizo esas naves de que habla Josefo. La 4. razon es porque dice la Escritura al Cap. 11. del Generis; que Dios desde Sennacim los dividio sobre el haz de todas las Regiones: Et inde dispersit eos Dominus super faciem unctarum regionum; y que el texto Sagrado lleva semejante frase en la trans-

lib. 1. aneig. 10.

† y es constance que son embarcaciones, y conocimiento del mar, no era practicable passar a las Islas, sin recurrir a milagros, y aun:

La razon mas fuerte, que abraza todas las demas es esta. Tubal con sus hijos para venir a España salio de la Provincia de Mesopotamia, como tengo evidenciado. Para venir desde ella por tierra, no ay mas que tres caminos, y todos tan llenos de dificultades, que con solo describirlas se hará patente la impossibilidad de vencerlas.

El primero es, passar el Caudaloso Eufrates (paso indispensable para todos los que Caminaron al medio dia, y al Occidente) y tocando la parte Occidental de la Arabia Petrea, ó la Oriental de la Siria, entrar a Egipto por el Continente medio entre el Seno Arabico, y el Mediterraneo, hasta dar con las bocas del Nilo, y passadas estas loaxar avia brevedad, toda la Costa del Mediterraneo, hasta aversar la Numidia, y toda la Mauritania. Supongo que la dificultad que ay hasta aqui, las vencieron los hijos de Cam que poblaron el Africa. Pero yo entiendo, que no vinieron juntos, sino separados, cada uno a sus destinos; y aunque el passage de los Rios, y Puertos inacessibles, podian facilitarlo el tiempo, y las barcas; pero estas, ó avian de hazerle nuevas en cada Rio, ó avian de acodarse; ~~esto~~ y todo lleva intolerable fastidio. ^{de} Mas que aun hecho todo esto, no podia Tubal entrar a España, sin passar por el Ponto Hercules, ó estrecho Eadriano, y de Gibraltar. Luego tenia que vencer un passo de Mar dificuloso, para venir por tierra siguiendo ese Camino, lo que no podia ser sin el Arte Nautica, y la de hazer barcas, y ^{sabiendo} ~~teniendo~~ estas artes, mas cuenca le venia venir por otro Camino mas facil, acomodado, y breve. Luego no vino por este.

El 2. Camino es, passar el Eufrates, y entrando por la Armenia Menor, y toda la parte Occidental de la menor Siria llegar al Hellesponto, para passar al Thessalio, ó subir por la Bithinia al passo del Bosforo Thracico. y aunque por una y otra parte se hallavan ya en Continente de Europa, y solo les quedaba vencer las dificultades de Rios, y montes hasta nuestra España; pero todavia

y moral impossibilidad; que a lo menos avian de llevar consigo, todo el ven y gastos del Carruage, ó los instrumentos para hazer las ^{barcas} nuevas, y esta era a cada passo.

les tenemos de la otra parte sin tener con que passar aquellos
Mares, y si lo tuvieran, estamos en las dificultades, y en las con-
secuencias de ellas inferidas en el camino primero: Luego
tubal tampoco vino por este.

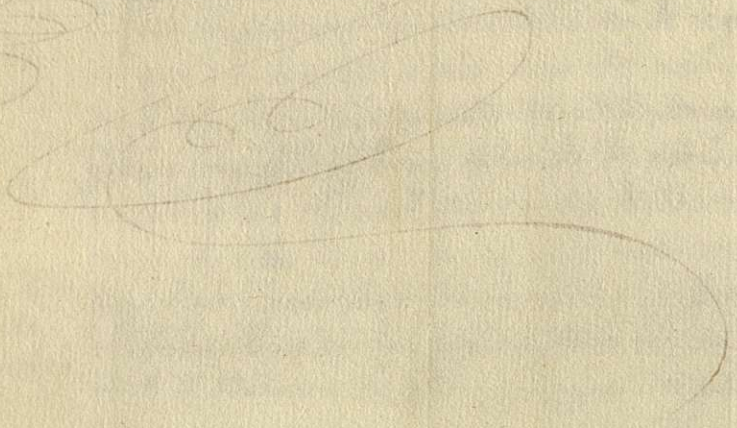
El tercer camino es sin dificultades de Mar,
pero son inaccesibles las de tierra; pues debería subirse por el
Aquilon de Mesopotamia á la Armenia Mayor; de esta passando
al Occidente de la Iberia Asiatica, entre las Asperas de
Moscho, y Colcos, rodear el Caucazo Monte impenetrable, y para
huir del Boriforo Cimmaro, que daría passo de Mar á la
Chersoneso Taurica, venir la entrada del lago Meotide por
la boca del grande Tanais, y de la Sarmacia Asiatica,
descorrerse por toda la Europea, passar el Boaystrenes, río
muy caudaloso, y de aquí, ó subia á la Germania
ó passando los Montes Carpacios, ponerse desta parte del
Dreux, ó Danubio, para dirigirse desde allí á España, lo
qual es un camino de tantos rodeos, que por el atajo mas
breve importan algunos millares de leguas; quien Cree-
rá que un hombre sabio como Noé, aconsejase, ó permitiese
á sus hijos peregrinacion tan dificultosa, larga, molesta,
y casi imposible, y mas viendo de abrir camino nuevo
en todas las Regiones? que hombre de Razon lo emprendiera,
teniendo á la mano otros caminos mejor, mas facil, acomoda-
do, y breve; pues desde Mesopotamia, passando á la Siria, y
embarcándose en los puertos de la Fenicia, ^{ó enomphía} ya den-
tro de el Mediterraneo; y si vierido, y aun regalado en sus amenas
Costas podia recompensar los agravios de tan largo viage con
desfrutar sus deliciasimas riberas? Luego es mas conforme
á rason el decir que tubal no vino por tierra &c.

La 2.ª p. del Assunto, es igualmente facil
de congezarar, porque desde la Mesopotamia, á venir
por el Oceano, aun de ser dexando por el Eufrates, y Tigris
ya unidos al Seno ó Mar Persico, de aquí, al Mar Eritreo,
costear la Arabia Feliz, y passando el Circulo Equinozial
con toda la Costa de Etiopia, dar buelta al Promontorio

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Faint handwritten signature or name, possibly "John..."]

[Faint handwritten text, possibly initials or a date.]



Otra disertacion del Sr. P. M. Fr. Anton Andace. Si la Venida de Tubal a España fue por tierra, o por el Mar Oceano.

Despues de aver expuesto con claridad las tres Opiniones que llevan a Tubal por diverso camino, y ponderados los fundamentos de todas; Rechaza con solidez, y erudicion, y aun ridiculiza los de la Primera, que quizo persuadir aver sido llevado Tubal desde Mesopotamia a España por los ayres, y ministerio de los Angeles; Sobre la Segunda, que le destina el camino por el oceano, demuestra el erudito Autor los inconvenientes, y dificultades en que tropieza, y que lo hace inverosimil. Finalmente establece la Tercera por el auiso de los AA mas Claros, por la mayor brevedad, y facilidad en las regiones, y mares del tránsito, conjeturas todas que fundan verisimilitud muy fundada de aver venido Tubal por el mediterraneo.

Este debiera adelantarse en quanto a Cataluña